

12 MARTIE 1942

1v
pagina documentului

RASPUNDERI POLITICE LA SUBJUGAREA TARII
DE CATRE CEI FARA DUMNEZEU

O dogmă legionară fixată de Căpitan spune: "Intîi să ne cunoaștem pe noi și să ne îndreptăm păcatele noastre și pe urmă vom vedea dacă avem dreptul sau nu de a ne ocupa și de ale altora." (P.L.178). Pornind de la această concepție legionară fundamentală, vom încerca să arătăm cu ocazia tristei aniversări a căderii României sub jugul Ruso-bolșevic, răspunderile politice ale celor care într-un moment sau altul, au înlesnit această subjugare.

Pentru ca această expunere să fie cît mai obiectivă, vom reproduce după această scurtă introducere, două documente inedite, redînd raporturile între Mișcarea Legionară și cercurile conducătoare ale Germaniei Național - Socialiste, în cel de-al doi-lea exil, după așa zisa "Rebeliune Legionară". Concluziile se vor degaja de la sine.

Poate reproducerea unor asemenea documente în actuala conjunctură politică nefavorabilă să nu pară unora un lucru recomandabil. Noi însă, nu înclinăm spre această părere. După mai bine de un sfert de veac, cînd se deschide o nouă perspectivă istorică, problema secretului nu se mai pune. Si aceasta cu atît mai mult, cu cît, noi avem și acum convingerea că poziția Mișcării Legionare fixată de Căpitan în raport cu situația internațională, pentru apărarea intereselor permanente românești și creștine a fost, în substanța ei, validată de evenimentele politice care s-au succedat de atunci în coace. Mișcarea Legionară n-ar avea nici un motiv să se simtă jenată de amintirea acestei poziții.

Dacă ea n-a dat toate rezultatele scontate, aceasta se datorează în primul rînd faptului că el (Căpitanul) a fost răpus de clica lui Carol, într-un moment, cînd era mai mult ca oricînd necesar țării.

La aceasta s-au adăugat greșelile comise de conducerea legionară improvizată ce a urmat. Aceste greșeli au fost agravate și de egocentrismul miop al "Conducătorului General Antonescu" a cărui vanitate a fost speculată de dubiosul său anturaj. Din păcate același egocentrism miop întunecase și vederea conducătorilor Germaniei. Acest fapt a dus la subrezirea poziției lor critice în România, preludiul prăbușirii lor militare de mai tîrziu.

Pe de altă parte, în legătură cu secretul, n-ar trebui uitat că după prăbușirea celui de al III-lea Reich întreaga lui arhivă, mai mult sau mai puțin secretă, a căzut în mîinile învingătorilor.

Parte din arhivă a fost publicată în diferite ediții, mai mult sau mai puțin fragmentară sau trucată. Dar chiar o reproducere integrală a acestor documente germane n-ar reda adevărul complet, fie din cauza formelor rezumative sau a subiectivității agenților (diplomatici, polițiști, etc. care le-au scris. De aceea, o versiune românească - legionară - ar fi de natură să completeze acest material documentar.

x

x x

După cum se știe, atitudinea în politica externă a Mișcării Legionare a fost fixată de Căpitan în primul rând, în funcție de marea primejdie panslavo - comunistă reprezentată de Rusia Sovietică și conjugată atunci, cu factorul iudaic, care oferea suport intern și internațional. În Circulara "Politica Externă" din 30 mai 1936 (circ. pg. 70), Memoriul adresat M.S. Regelui, Oamenilor politici și Țării, din 5 noiembrie 1936 (circ. pg. 101-105) precum și în declarațiile presei (vezi ziarul "Buna Vestire" din 1 decembrie 1937) Căpitanul a arătat în mod clar subrezenia sistemului de alianțe în care era încadrat Statul Român.

Descompunerea Miciei Înțelegeri ca și a Înțelegerii Balcanice la prima adiere a crizei internaționale pentru înfruntarea căreia au fost create, confirmă cu prisosință realismul politicii externe preconizată de Căpitan. Acest realism a fost confirmat mai târziu, în toiul crizei internaționale, când așa zisii "Aliați firești" pentru a ajunge la o înțelegere cu Sovietele, au sacrificat toate țările din răsăritului Europei, inclusiv Polonia pentru a cărei apărare au pornit războiul împotriva Germaniei ! În conjunctura externă de atunci, singurul adversar real al panslavismului sub masca comunistă ce-l reprezenta Rusia Sovietică, era Germania Național Socialistă, animată și de o ideologie anticomunistă, pe un fond național pangermanist.

Cînd în august 1939 s-a încheiat pactul de neagresiune Nazisto - Sovietic, Conducerea Legionară aflată în primul exil, cu toate că intuise substratul tactic al acestei combinații diplomatice hibride, totuși a reexaminat poziția politicii externe a Mișcării Legionare într-o ședință specială ținută la sediul din Amalienhof (Berlin), ea ținînd seama de primejdiile care amenință poporul român așezat în calea răutăților și a anume: a). primejdia panslavo-comunistă, b). suportul iudaic intern și extern și c). primejdia pangermanistă, nazistă, a găsit-o pe aceasta din urmă mai puțin gravă, dat fiind spațiul mai mare care desparte România de Germania și populațiile slave și ungare care se interpuneau. Din documentul reprodus în acest număr, cu ocazia împlinirii a trei decenii de la semnarea pactului de neagresiune și consultare încheiat la 23 August

1939 între Germania Hitleristă și Uniunea Sovietelor, se va putea vedea mai bine cum au fost evaluate aceste primejdii în conjunctura internațională de atunci. Din conținutul acestui document rezultă că în noua situație creată prin pactul germano-rus, susținerea poziției externe a Mișcării Legionare care pînă atunci avea și un aspect ideologic, se poate face în principal, numai pe tema primejdiei panslaviste.

Din cauză că politica externă și internă a României condusă de Carol al II-lea, sub inspirația clicii de străini și înstrăinați ce-l înconjură a perseverat mai departe pe linia de ostilitate față de puterile Axei, peste unele acomodări formale, s-a ajuns cum se știe, la pierderea Basarabiei, a Ardealului de Nord și a Cadrilaterului. Alungarea lui Carol al II-lea și preluarea puterii de către Generalul Antonescu în colaborare cu Mișcarea Legionară, a oprit procesul de dezarticulare a Statului Român. Din păcate însă, n-a putut recupera terenul pierdut și nici consolida un regim intern cu adevărat inspirat de interesele permanente românești.

La spatele "Conducătorului" Antonescu s-a masat aceeași lume veche care operase sub Carol al II-lea. "Comandantul" improvizat al Mișcării, de talie prea mărunță, era prea mult depășit de sarcina ce-și luase și orbecăia în problemele urgente ce se puneau, fiind derutat și de multele elemente suspecte cu care în mod suspect se înconjurase. Pe de altă parte, Conducătorii naziști îmbătați de victoriile militare avute în occident, au crezut că aveau mai multe avantaje mai ales economice, speculînd servilismul, arivismul lumii vechi, fără a-și da seama că își subrezesc propria lor poziție într-un sector cheie pe care îl ocupa Statul Român.

Unele gafe făcute de "Comandantul" Sima i-au înlesnit lui Antonescu debarasarea de care, prin așa zisa "rebeliune", avînd chiar consimțămînt cercurilor responsabile germane. Justa aplicare a acestui consimțămînt se făcea pe tema necesității liniștii și ordinii interne în România, într-un moment cînd sunt în pregătire mari evenimente.

La o "Casă germană" unde ne-am refugiat mai mulți comandanți legionari printre care și "Comandantul" Sima, am căutat să demonstrăm reprezentanților germani cu care luaserăm contact (Neubacher, von Bolschwing) că "lovitura dată acum Mișcării Legionare constituie preludiul loviturii ce se va da într-o zi la un moment mai grău, regimului Antonescu și indirect intereselor germane în lupta în care este angajată."

Această teză a fost în continuu subliniată în diferite contacte avute în refugiul din Germania, cu care eram în legătură, așa cum rezulă și din documentele reproduse mai jos. Au fost unele cercuri germane care erau convinse de precaritatea reazemului antonescian. A prevalat însă punctul de vedere al ministrului de externe, unde erau încuibate și atîtea elemente incerte, mai ales după ce Hitler și-a manifestat deplina încredere în generalul Antonescu.

41

Tendința germană a fost să-i ofere lui Antonescu, ca suport politic, Mișcarea Legionară, excluzându-i pe conducătorii ei refugiați în străinătate, (în Germania), care fuseseră condamnați la temniță grea, pe viață, după așa zisa "rebeliune".

Intr-o oarecare măsură se tindea la repetarea experienței Generalului Franco cu falanga. Această năzuință a avut-o Generalul Antonescu încă din timpul guvernării. Acum însă, sub influența dubiosului anturaj, se tinde la crearea unui partid nou la care pe lângă Mișcarea Legionară să participe și celelalte "forțe naționaliste", sub a căror etichetă se puteau strecura elementele vechi cele mai dubioase. Asemenea versiuni au început să circule imediat după rebeliune. În primăvara anului 1942, însă, probabil din cauza iernii grele care a răvășit planurile de război ale Germaniei, aceste versiuni au devenit mai insistente. Intr-una din zile, C. Stoicănescu, care ținea legătura cu Berlinul și cu cei din Tară, venise alarmat că era iminentă crearea "Noului Partid" proiectat de Antonescu. S-a luat în discuție această problemă. Părerea mea a fost: dacă știrea are consistență, să o preîntîmpinăm cu o inițiativă din partea Mișcării Legionare, propunînd reînființarea "Partidului Totul pentru Tară", sub președinția Generalului Antonescu - îndeplinind în raport cu Mișcarea funcția pe care o avusese Generalul Cantacuzino Grănicerul. Grupul de comandă de la Berkenbruck rămîne în rezervă, pe poziția Mișcării; aceasta atît pentru faptul că mai toți componenții săi sunt condamnați la închisoare grea, cît și ca o necesitate de a constitui o supapă de siguranță pentru Mișcare în cazul în care Antonescu sau anturajul său se dovedește a fi de cea credință. C. Stoicănescu care nu avea nici o condamnare și se bucură de totală încredere a Comandantului Mișcării, s-ar deplasa în Tară pentru a lua contact cu cei de acolo, în vederea punerii în aplicare a acestei formule.

Dacă nemții și Antonescu acceptă formula, atunci Mișcarea Legionară care după evenimentele din ianuarie 1941 "Rebeliune", a fost scoasă din combinația guvernării, se va insera din nou la conducere, iar lumea legionară va putea participa cu tot elanul la războiul pentru înlăturarea mării primejdii de la Răsărit, întărind în același timp, frontul intern.

Deși a figurat în lista legionarilor publicată de Consiliul de Război în diferite ziare, totuși C. Stoicănescu, pentru urmărirea ca participant la rebeliunea din 21 ianuarie 1941, n-a fost judecat și nici condamnat, fiind scos din cauză înainte de proces, un fapt cu totul excepțional.

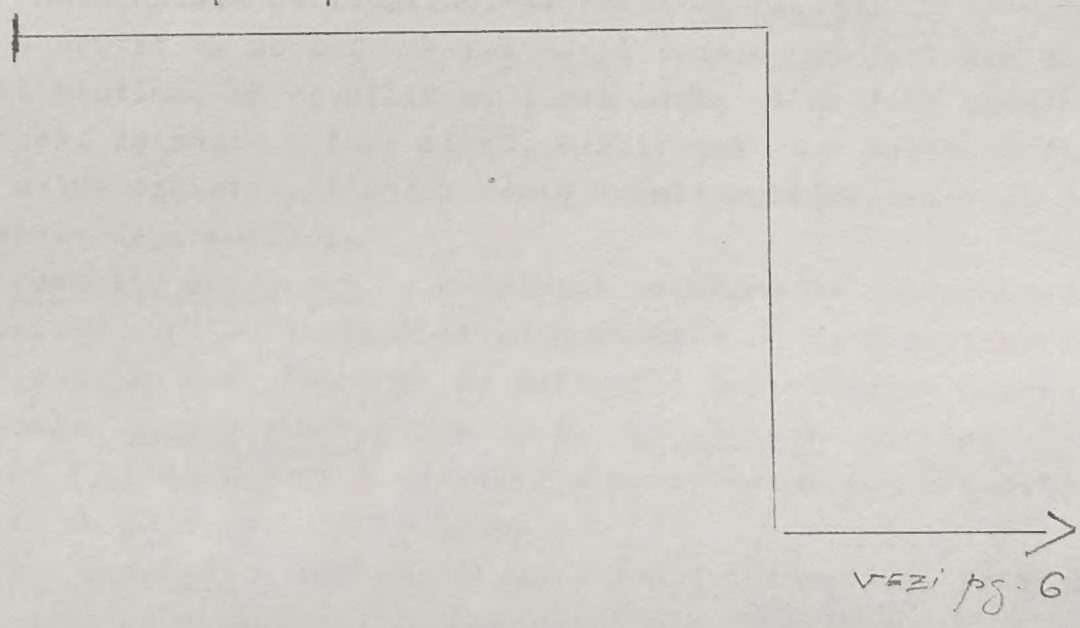
. / .

dacă se refuză și această formulă , atunci se vor fi sondat care sunt intențiile adevărate ale partenerilor noștri, degajînd Mișcarea de imputări cum că prin intransigența ei împiedică consolidarea situației interne în Tară și stingherește eforturile de război împotriva dușmanului de moarte care amenință neamul românesc dinspre Răsărit.

Căzîndu-se de acord asupra acestei acțiuni, ⁷a fost însărcinat să ceară Stoicănescu, prin omul poliției care făcea legătura Hans Legath, o întrevedere la Berkenbruck cu Consilierul de legatie Franz Rademacher, reprezentantul Ministrului de externe german pe lîngă diferitele mișcări naționaliste. S-au fixat liniile mari pentru expunerea introductivă , după care trebuiau să se facă intervențiile și dezvoltările necesare, după felul cum va evolua discuția cu omul de legătură german. Intrevederea a avut loc la 12 martie 1942 la Berkenbruck, localitatea- un sat din apropierea orașului Fursten valde, unde era cu domiciliul forțat, conducerea legionară.

^{in confirmare}
Redăm ~~mai jos~~ notele luate simultan și aproape cuvînt cu cuvînt de Viorel Trifa și Virgil Mihăilescu.

NOTE asupra discuțiilor avute la 12 martie 1942 între Domnii Franz Rademacher, Hans Legath și Conducătorii Legionari :
.....



Document inedit (nepublicat) - redând raporturile dintre
școala Legionară și cercurile conducătoare ale Germaniei
Nazionale-Socialiste, în cea de-a doua exil, după orașul
Rebeliune Legionară

pg. 6


NOTE :

asupra discuțiilor avute
la 12 Martie 1942 între D-nii
Franz Rademacher, Hanns Legath
și Conducătorii Legionari.

Joi, 12 Martie 1942, la ora ~~xxx12xx~~ 10 1/2 dim. au sosit : Consilierul
de Legatie, Rademacher, reprezentantul Ministerului de Externe pe lângă
grup și Hanns Legath, președinte și înlocuitorul său Wisendorf.

Cum a sosit, Rademacher a mulțumit d-lui Iasinschi pentru trimiterea
lucrării asupra Problemei Sociale, spunând că a citit-o și a găsit-o
bună. D-l Iasinschi l-a întrebat apoi dacă programul este în vederile
Reichului. Rademacher a răspuns : Da !

Între timp a sosit și Constantin Papanace. Rademacher l-a întâmpinat
surzind, cu cuvintele :

"Eh , D-le Papanace, ce facem cu statul macedonean?  - vezi noi - la sfârșit
pg 20.

A urmat după aceea o discuție de circumstanță.

Venind vorba despre situația din țară, Constantin Papanace a amintit
de cartea "Asasinatele de la Jilava" trimisă de Legath.

Astfel a arătat că scopul acestei cărți este ca să facă din călăii
Căpitanului victime, să reabiliteze lumea veche și să facă odioasă lu-
mea legionară. Intenția a fost clară, rezultatul s-ar putea să fi fost
contrariu celui așteptat, fiindcă toată opinia publică cunoștea jertfele
și suferințele legionarilor,


Domnul Corneliu Georgescu a completat amintind de condamnările făcu-
te legionarilor care au participat la revoluția de la 3 septembrie 1940,
adică la revoluția care l-a adus pe Mareșalul Antonescu la putere.

De asemenea Legath, adresându-se lui Rademacher confirmă că foarte
mulți dintre legionarii ^{neînvinși} sunt condamnați pentru faptul că au participat la
evenimentele de la 3 septembrie 1940.

Constantin Papanace a insistat asupra acestei chestiuni arătând că
o dată intenția de nimicire a legionarilor fără distincție.

Apoi a reluat - în continuare - chestiunea cu cartea menționată,
arătându-se mirat de cinismul cu care se declară drept neadevărate comu-
nicat dat de Consiliul de Miniștri care a fost prezidat de Mareșalul ~~xxx~~
Antonescu.

Rademacher intervenind spune că atunci s-a acceptat să plătească cei
vinovați.

 Măști la sfârșitul matului - este redat . / .
textul - 9.

Constantin Papanace a răspuns că înțelegerea politică după un consiliu care adurat aproape 8 ore (la care a participat și dînsul pe lîngă cei de față, adică: Comandantul și D-nii Corneliu Georgescu și Vasile Iasinschi) a fost alta.

Pentru ca chestiunea trecutului să se închidă definitiv, Mișcarea Legionară să renunțe la urmărirea penală a celor peste 250 de ofițeri și subofițeri de jandarmerie, implicați în acsinatele împotriva legionarilor, iar Mareșalul Antonescu să renunțe la deschiderea procesului împotriva legionarilor care au participat la pedepsirea de la Jilava. În continuare, Constantin Papanace a spus că noi ne-am pus pe linia legalității de la început și luni de zile au așteptat legionarii dreptate. A fost un caz unic de auto-stăpînire ca după o prigoană atît de sîngeroasă, să aibă totuși tăria de a nu reacționa imediat. Dar în loc de dreptate s-a văzut vădita intenție de complicitate a lui Rieșanu care pregătea totul pentru ca cei închiși să evadeze s-au în cel mai rău caz, să intre sub protecția sa. Președintele comisiei de anchetă, atărăgănat înadins lucrurile și el a fost acele care în momentul deshumării Căpitanului s-a adresat legionarilor care lucrau acolo : "Să se termine odată comedia asta" .

Aceasta a declanșat pedepsirea celor de la Jilava. Dacă din punct de vedere formal, al paragrafelor de legi, acești oameni apăreau vinovați din punct de vedere al problemei de fond, însuși Mareșalul Antonescu a recunoscut în timpul Consiliului de Miniștri - ticăloșia celor care și-au primit pedeapsa.

Totuși a survenit cazul Iorga și Madgearu, în afară de Jilava, care arată marea vină disciplinară sub raport legionar, fiindcă Iorga, deși principalul vinovat , totuși Mișcarea nu intenționa să-l atrogă în proces ci voia să-l lase să-și primească pedeapsa prin propria lui conștiință iar Madgearu - deși avea legături strînse cu finanța iudaică din străinătate, totuși în timpul dictaturii lui Carol al II-lea el a refuzat să se preteze în funcția de prigonitor al legionarilor.

Fiindcă erau și aceste două cazuri în discuție, i s-a dat comunicatul în forma : "că vinovații vor fi pedepsiți".

Cu Mareșalul Antonescu am rămas deplin înțeleși că chestiunea a fost închisă. Acesta era aspectul politic și problema prezenta interes politic și juridic.

2-l. Vasile Iasinschi a amintit de represaliile împotriva jidanilor cu ocazia asasinării Consilierului de Legație german de la Paris (v.....

În continuare Constantin Papanace spune :

Pentru a putea înțelege mai bine latura psihologică a acestor lucruri, care cotează, din punct de vedere politic, să vă închipuiți dvs. în situația cînd principalii fruntași național - socialiști, în frunte cu

Fuhrerul ar fi avut soarta pe care au avut-o conducătorii legionari și Căpitanul nostru, fiindcă nu se pomenește în istorie o atîta lașitate ca aceea cu care a fost sugrumat Căpitanul de către oamenii regimului vechi.

Care ar fi fost reacția DVS. după preluarea puterii ?

Legath a dat din cap afirmativ.

Rademacher adresîndu-se Comandantului îi spune : Stiți că unii vă atribuie intenția de a fi pregătit condițiile pentru ~~asasinarea~~ lui Codreanu ?

Comandantul răspunde că acestea sunt calomnii. Așa s-a întîmplat de multe ori și cu Fuhrerul. Nu i s-a atribuit de pildă, că e de origine jidan și că are părinții înmormîntați în România ?

Constantin Papanace adaugă : Dvs. cunoașteți tehnica de calomniere a jidanilor, încît sunteți în măsură să apreciați mai bine aceste lucruri.

Revenind la cazul de la Jilava, în continuare Constantin Papanace a spus :

Pentru a avea liniște sufletească în România, acest fapt care trebuia să se petreacă printr-o justiție rapidă, a fost inevitabil și s-a produs așa cum s-a produs.

Prin aceasta noi sperăm în lichidarea trecutului și începerea unei perioade de construcție.

Din cele ce au urmat se vede că Mareșalul Antonescu ^{și} ~~și~~ a pus în gînd încă de atunci să ne lovească și n-ar fi fost exclus ca toți aceștia care suntem aici, să ne fi pomenit într-o zi cu mandate de arestare și să fim condamnați ca autori morali sau materiali, așa cum s-a întîmplat cu Colonelul Zăvoianu, care în acest caz era complet nevinovat.

Am motive să cred că lovitura de stat s-ar fi dat sub această formă.

Domnul Corneliu Georgescu intervine spunînd următoarele:

Există o justiție a formei și una a adevărului. Căpitanul deși complet nevinovat, a fost condamnat de către justiția formală. Asasiniile ~~de~~ Căpitanului au fost pedepsiți de legionari cu încălcarea formelor procedurale, dar cu respectarea principiilor de dreptate.

Discuția s-a oprit aici.

Atunci Legath a spus că parcă Stoicănescu avea să comunice ceva.

Stoicănescu și-a dezvoltat propunerea pe care voia s-o facă și care în esență este următoarea :

Considerînd că prin venirea Mareșalului Antonescu la Cartierul General al Fuhrerului, el s-a angajat să continue să facă toate eforturile pentru sprijinirea intereselor de război comune, române - germane și că Germania se bazează și de data aceasta pe angajamentele Mareșalului ~~xx~~ Antonescu, apoi totodată faptul că Mareșalul Antonescu va întîmpina mari greutăți din partea lumii vechi în realizarea acestor angajamente, noi

. / .

legionarii nu au putea rămâne nici măcar aparent într-o atitudine sterilă față de Mareșal, aceasta nu atât de dragul Mareșalului, cât pentru interesele țării și pentru că o opoziție față de angajamentele Mareșalului, ar părea - indirect - o opoziție a Legiunii față de interesele Germaniei, pentru realizarea Europei noi.

- Apoi, este probabil că cercurile din jurul Mareșalului Antonescu încearcă să sprijine indirect Anglia, lăsând lumea veche să producă o mare stare de agitație și în același timp, persecutând Mișcarea Legionară urmărind prin aceasta un sprijin dat lumii vechi bazat chiar pe neconsolidarea regimului care s-a angajat față de Germania. În nădejdea că în campania de primăvară din Rusia, Germania va întâmpina o mare rezistență și concomitent i se va opune un nou front în vest, nu este exclus ca aceste cercuri din jurul Mareșalului Antonescu să sconteze să câștige timp prin neconsolidarea situației interne, ca astfel să poată nu numai să zădărnicească eforturile la care s-a obligat România ci să contribuie chiar la o încurcare a planurilor de luptă pentru realizarea Europei noi.

- Totodată, socotind că Mișcarea Legionară a încercat în repetate rânduri diferite soluții pentru ameliorarea relațiilor cu Mareșalul Anonescu, ca să se poată mări aportul României alături de Germania, adică :

1. Scrisoarea directă trimisă de Comandant Mareșalului Antonescu,
2. Punerea la dispoziția Ministerului de Externe german, de către Comandantul Mișcării Legionare a conducerii efective în caz de repunere a Mișcării Legionare în drepturile ei.

3. Cererea legionarilor refugiați ca să fie trimiși pe front și avînd în vedere că toate acestea au fost respinse, încercăm prezentarea unei noi formule, pentru că, ținem cu orice preț să dejucăm interesul lumii vechi care a scontat de la început ca din conflictul dintre legionari și Mareșal Antonescu, să realizeze scoaterea ~~Min~~ României din noile alianțe sau măcar diminuarea aportului românesc alături de Germania pentru noua Europă.

Legiunea, ca să nu facă acest joc, a oprit lupta la 21 ianuarie 1941 deși avea poziția superioară și tot din aceste motive, continuă să se abțină de la orice reacție față de Mareșal, deși trebuie să suporte cumplita nedreptate ca să vadă cum, în timp ce Mareșalul Antonescu duce războiul cu generația legionară, tot în acest timp și tot această generație să fie supusă tuturor atacurilor și mișcărilor, iar o parte din ea cu chiar conducătorii ei să fie ținută în închisori sau alungată în exil.

- Dacă însă motivele stăruinței noastre de a ajunge la ameliorarea relațiilor cu Mareșalul pentru ridicarea contribuției României, sunt ușor de înțeles, forma de realizare prezintă greutate.

Deoarece obstacolul principal în realizarea acestei înțelegeri dintre

* / *

Măgăraș și Mureșul, a fost protejia lui de a deveni șeful legiunii și cum acest lucru a devenit imposibil, prin refuzul legionarilor, înfiți azi nici Mureșul nu-l mai așteaptă, problema ar părea nerealizabilă și totuși - tot pe această cale trebuie găsită soluția. În acest sens eu fac următoarea propunere :

1 - să se reînființeze partidul "Totul pentru Țară" pe care Căpitanul îl creștea într-un anumit - în culta privințe economice - vrind să facă posibilă o participare a unei părți din lumea nelegionară la noua orientare în viața politică românească determinată de Garda de Fier.

Această formulă ar avea avantajul, de data aceasta, că ar realiza un nou teren neutru, de concentrare și satisfacere a tuturor necesităților conjuncturii actuale.

Așfel, Mureșul lui Antonescu, s-ar vedea din nou în posibilitatea de a deveni, nu șeful Măgăriei Legionare propriu zise, ci șeful legionarilor sub o altă firmă - proprie lor, a cărei șefie nu a fost disputată și lui nu i-a fost refuzată.

Legionarii ar vedea în această formulă singura posibilitate politică și morală de a lucra sub Mureșul lui Antonescu.

- Prietenii Germaniei și ai Măgăriei Legionare, subregimentarii, ar găsi și ei o formulă de colaborare într-un cadru comun aspirațiilor lor.

- Lumea veche, ostilă Măgăriei Legionare și Germaniei, s-ar grăbi și ea să participe, de teama realizării unei noi regii național - legionare, între Mureșul lui Antonescu și Legionari.

- Germania ar primi sprijinul românesc, determinat de o necesară concentrare națională în locul sprijinului român al unei minorități ne-așteptate și neașteptate. Ar dispune astfel aspirațiile contrare ale vechilor partide, care indirect ar fi nevoite să lupteze, de a se opune contra propriilor planuri și ar avea câștig în faptul că bazele politice ale acestui partid, ar fi identice cu cele național - socialiste germane - în felul acesta - actuala criză și evitându-se totodată creșterea unei noi crize determinată de înființarea unei alte organizații artificiale.

În această propunere, place să precizăm că facem o nouă distincție între partid și Măgăraș. Această distincție este necesară să salvăm învoarea creșterea ale Măgăriei și să facă totodată mai ușor realizabilă formula partidului, pentru că toate elementele legionare acceptate de Mureșul, ar rămâne propriu zis în cadrul Măgăriei.

Șefia partidului ar fi rezervată Mureșului lui Antonescu, unei persoane nouă sau altei persoane propusă de Mureșul.

Formula ar urma să fie supusă Mureșului de către Ministerul de Externe German sau propusă prin relații directe între legionari și Mureșul.

Karlaucher răspunde :

* / *

. / .

soluția dată de Dvs. nu mi se pare viabilă. Este, după părerea mea, ceva construit, fără o legătură cu realitățile politice din țară, Este o soluție care nu s-a născut acolo ca o necesitate ci vine din partea unor emigranți care sunt departe de țară.

Cred apoi că Mareșalul Antonescu nu are nevoie de un partid, el avînd în mîna puterea și sprijinindu-se în guvernare pe armată. Este cunoscut că Mihail Antonescu a preconizat înființarea unui partid în care să activeze și legionarii cu conducerea actuală. Propunerea a fost însă refuzată de Mareșalul Antonescu.

Nu știu dacă legionarii din țară vor putea fi convinși să dea sprijinul lor Mareșalului Antonescu.

În ce privește Germania nu cred că prin unificarea aceasta s-ar realiza un sprijin mai efectiv, deoarece apariția legionarilor ca forță politică la reacțiunea cercurilor politice care azi, de voie de nevoie ne dau concursul lor.

Stoicănescu răspunde că, deși formula nu este concepută în țară, ea va apărea tuturor legionarilor ca cea mai firească dezlegare, pentru că această problemă a ameliorării relațiilor dintre Mareșal și Legiune își caută soluția în mintea tuturor și printr-o legătură dintre noi și legionarii din țară, aceștia ar adera fără rezervă.

În ceea ce privește atitudinea lumii vechi, care ar găsi o nouă ocazie de provocare, speriată de apariția legionarilor. Stoicănescu susține că formula ar putea fi dozată în așa fel încît să nu provoace și să nu atragă vigilența lumii vechi.

Rademacher - explică :

Nu văd cum s-ar realiza practic propunerea Dvs. Ar urma ca Dvs. să mergeți în țară, ceea ce Mareșalul Antonescu n-ar permite, sau să faceți totul în scris - scrisul acesta ar fi însă contestat de legionarii din țară și socotit ca o falsificare.

Ceea ce vă pot spune oficial, este că Germania în nici un caz nu ar putea sub o formă sau alta, sprijini această soluție, așa că Dvs. v-ați găsi avizați numai la forțele Dvs. față de Mareșalul Antonescu și de celelalte forțe politice din țară.

La propunerea lui Stoicănescu că prin terțe persoane, ca de exemplu : von Ritken, s-ar putea lua legătura cu guvernul român, Rademacher replică :

"Tehnica începutului conversațiilor nu e o problemă ci posibilitatea a realiza aceste propuneri."

Intervine în discuție Constantin Papanace, care face următoarea expunere :

În legătură cu chestiunea care s-a discutat așa avea de făcut următoarele considerente :

. / .

Criza politică din România are un caracter foarte adânc. La origine, principalele ei motive ar fi două :

1. Motivul de ordin general în legătură cu criza europeană împotriva iudaismului,

2. Motive de ordin specific românești în legătură cu stările din România.

Din acest punct de vedere am putea spune că, criza din România este o criză de însănătoșire a vieții poporului român.

Această acțiune de însănătoșire și-a încetinit ritmul după dispariția Căpitanului.

Pînă la abdicarea Regelui Carol criza a avut un caracter paralel întrucît exista un sistem întreg de stat, care se încadra atît pe planul intern cît și pe cel extern, cu toate că nu corestundea intereselor românești.

După abdicarea Regelui Carol și revoluția de la 21 ianuarie, această criză paralelă a devenit o criză de centru, adică o criză de stat, fiindcă în actuala conjunctură nimeni altcineva în afară de Mișcarea Legionară nu se poate încadra organic într-o nouă ordine.

Astăzi ne găsim în toiul acestei crize și pe noi legionarii, care avem sentimentul răspunderii, ne preocupă foarte mult faptul că această criză să nu dăinuiască, fiindcă dăinuirea devine din ce în ce mai primejdioasă pentru statul român. Iar din punct de vedere extern rezultă dezavantaje mari.

Astfel, cu toate că , criza internă din România este o criză de însănătoșire, totuși ea este speculată de adversarii statului român, dîndu-le prilejul să arate acest lucru drept un mare neajuns pentru statul român ci dimpotrivă, cu toate că Ungaria, de pildă, are o criză acută, fiind ca copleșit putredă în interior, fiindcă păstrează fațada formală a ordinii care camuflează partea putredă, totuși este mai bine apreciată de cum trebuie.

Pentru aceste motive problema de a găsi o cît mai rapidă rezolvare a crizei din România, ne interesează în mod stăruitor.

În legătură cu criza din România, sunt interesați de aproape trei factori : lumea veche iudeo - masonică, Germania, și Mișcarea Legionară.

I. Care este atitudinea lumii vechi față de această criză ?

Principial ea are interesul ca România să fie un punct de sprijin pentru Germania. Să domnească o atmosferă de neîncredere , să aibă o producție micșorată și o economie dezorganizată, pentru ca deși angajată formal pe linia Axei, să nu-și poată da întreaga contribuție.

. / .

. / .

Mai mult, eu cred că lumea veche de acolo consideră că nu s-a ajuns la punctul culminant al războiului, care pare a fi după ea, în primăvara care vine. Și atunci, nu este exclus ca din opera negativă de sabotaj pe care o face astăzi, să treacă chiar la o acțiune pozitivă de tulburări în România, dat fiind că toată bunăvoința lui Antonescu (dacă există), poate fi contracarată de întregul aparat de stat și militar, care este cel vechi. Mai trebuie să ținem seamă iar, că această lume crede că la un asemenea punct culminant ar intra în acțiune Turcia, Suedia, iar în Franța ar fi anumite mișcări ostile Germaniei, pentru a ușura întreprinderile de debarcare anglo - americane, pentru deschiderea celui de al doilea front.

Cu o asemenea psihoză eșită dintr-o supraevaluare a realităților adverse Germaniei, este foarte posibil ca această lume să se gîndescă și ea la acțiuni, mai ales că după experiența pe care o avem cu criza iugoslavă, multe din elementele militare vechi, pregăteau sufletește soldații, atunci pentru asemenea acțiuni. Noi nu vrem să-l lăsăm pe Mareșalul Antonescu prizonier unor asemenea acțiuni care tulbură o poziție clară a României în chestiunile externe și i-ar putea da un caracter de duplicitate.

II. Care ar putea fi atitudinea Germaniei ?

Adversarii noștri și ai Dvs. au încercat să insinueze că Germania ar putea fi interesată de dăinuirea și adîncirea crizei din România, pentru că așa i-ar dicta interesele sale.

Astfel, mi-aduc aminte precis, în ~~xxx~~ timpul momentelor tulburi, după evenimentele din 21 ianuarie și înainte de venirea lui von Killinger la București, Iuliu Maniu a spus partizanilor săi care se temeau că noul Ministru al Germaniei ar încuraja Mișcarea Legionară pentru a reveni la guvernare, următoarele:

"-N-aveți nici o grijă, Killinger care vine din Slovacia, cu experiența de acolo, nu vine cu intenția să întărească Mișcarea Legionară, dimpotrivă el va lucra s-o slăbească și să întrețină criza din România, fiindcă acesta este interesul Germaniei".

Evident, noi legionarii, nu putem considera aceste insinuări decît o intrigă menită să slăbească încrederea legionarilor în Germania și credem cu toată tăria că, dimpotrivă Germania are tot interesul imediat și în viitor ca România să-și rezolve criza cît mai repede pentru a-și putea da întreaga contribuție la acțiunea de reconstrucție a noii Europe.

Asfel că noi avem covingerea fermă că Dvs. doriți să contribuiți ca factor interesat la rezolvarea crizei din România, atît cît vă permite actuala conjunctură de război, fiindcă numai așa interesele Dvs. sunt mai bine satisfăcute.

Rademacher intervenind, adaugă:

"Pe lângă acești factori mai este și armata". Apoi continuând:

"Da, sunt de acord că această lume așteaptă un moment de intervenție împotriva noastră. În orice caz, însuși propaganda adversă a amânat acest moment din primăvara anului 1942 pentru anul 1943. Pentru noi însă nu are nici o valoare această așteptare. Un moment ca acel pe care îl așteaptă și nu se va produce. Noi suntem siguri că vom câștiga războiul și deci toți acei care ar voi să intervină într-un fel sau altul contra noastră nu vor avea prilejul s-o facă. Cu distrugerea adversarilor noștri (Anglia) etc. se vor prăbuși și speranțele lumii vechi românești."

Constantin Papanace își continuă expunerea :

III. Care este atitudinea Mișcării Legionare.

Mișcarea Legionară ca purtătoare a destinului românesc, simte mai mult ca oricare răspunderea ce apasă pe umerii săi, pentru rezolvarea crizei politice din România - fiindcă fără ea, această criză nu poate fi rezolvată.

Este evident că după moartea Căpitanului - cum am mai spus - procesul de însănătoșire și-a încetinit ritmul. Pe de altă parte recunoaștem că cei 20 de ani de prigoană precum și masacrele la care a fost supusă Mișcarea, ne-au distrus multe elemente de elită și ne-a împiedicat să dăm cadrelor noastre luptătoare și o pregătire de specialiști.

În schimb, însă, va acumula un mare capital moral. Ori tendința noastră este ca să fructificăm acest capital punându-l în contact cu partea practică. Noi ne-am fixat ca directivă generală pe linia că numai printr-o formă evolutivă și nu revoluționară - de lovitură de stat acum, în conjunctura externă actuală - să ne rezolvăm idealul nostru.

Astfel că simțim nevoia unui punct de contact neutru, unde să ne întâlnim și cu celelalte elemente care nu au toate calitățile ce se cer unui legionar dar sunt elemente corecte și pregătite în diferite specialități.

Pe toate aceste elemente bune și creatoare, voim să le absorbim într-un organism politic unic și sub forma aceasta să rezolvăm criza actuală din România.

Formularea - deci - a soluției partidului "Totul pentru Tară" izvorăște dintr-un mare sentiment de răspundere care ne face să dăm la o parte orice preocupări particulare și ambiții personale pentru a rezolva cât mai repede această criză.

Și Căpitanul nostru în împrejurări similare, grele, a preferat să aleagă o soluție de sacrificiu din partea lui și a Mișcării, pentru binele neamului.

.//.

Am citit în gazete că Mihail Antonescu pregătește reforma statului și crearea unui organism politic, care să-l aibă ca suport. S-ar putea ca lumea veche care se gîndește mult la interesele sale să-și rezerve o posibilitate de încadrare în lumea nouă, în cazul cînd punctul culminant al războiului, care-l așteaptă, n-ar da rezultatele dorite de ei, intrînd în acest partid.

Ori acest lucru făcut într-un alt cadru decît cel oferit de Mișcarea Legionară prin partidul "Totul pentru Tară", nu va rezolva criza internă din România ci cel mult o va deplasa iar dintr-o criză de centru într-o criză paralelă, însă cu caracter endemic, care prin dăinuire și inevitabilele fricțiuni care s-ar produce în viitor, ar periclita însăși existența statului.

Acest lucru vrem să-l evităm noi și pentru că de la început ne-am pus premiza că realizarea idealurilor legionare este condiționată de o victorie militară împotriva iudeo - comunismului, vă sugerăm Dvs. această formulă, pe de o parte ca să vedeți că noi nu ne înțepenim într-o formă de opoziție intransigentă, iar pe de altă parte să aveți la dispoziție o formulă pe care o puteți întrebuința, bine înțeles - dacă vă permite conjunctura actuală.

Rademacher, răspunzînd, declară următoarele :

"La asta ar fi trebuit să vă gîndiți înainte de ianuarie 1941. Acum este prea tîrziu. Momentul din ianuarie l-ați putea asemăna cu o bifurcație de drumuri. Dvs. ați ales drumul care vă scoate de pe arena politică pe durata războiului. Prin refuzul de a veni la Fuhrer și prin faptul că nu ați știut să țineți seama de interesele de război ale Germaniei, ați fost nevoiți să cedați locul clasei conducătoare vechi, care din punct de vedere al strategiei politice s-a dovedit a vă fi superioară. Oamenii politici vechi au știut ce vrea Germania în momentul acela. Și ei țin seama de realitățile noastre de război și acum! "

Constantin Papanace replicînd :

- Domnule Rademacher, ceea ce spuneți Dvs. este istorie. Politică înseamnă prezent și viitor. Prin formula propusă noi, ne-am gîndit să soluționăm situația actuală, cu greutățile ei. Despre trecut va vorbi istoria și cînd se vor cunoaște toate împrejurările și documentele, se va stabili adevărul, cum s-a ajuns la situația din 21 ianuarie și cine sunt adevărații vinovați.

Rademacher, întrerupe :

"Un fapt este clar, chiar dacă nu aveți nici o vină în provocarea evenimentelor din ianuarie 1941. Vi se poate imputa faptul că v-ați lăsat provocați. Din punct de vedere politic, greșală este și cînd provoci și cînd te lași provocat."

. / .
18

Constantin Papanace - în continuare

În ceea ce privește armata, despre care ați amintit, chestiunea trebuie privită în adevărata ei situație, fiindcă în ultima analiză înseamnă - cadrele armatei -. Ori aceste cadre care conduc astăzi sunt dintre acelea care au educație franco- engleză și care se simt mai bine în cadrul lumii vechi. De altfel nici pe aceasta Mareșalul Antonescu nu o stăpânește în întregime, fiindcă prin metoda lui pripită de lucru, bruschează, fapt care produce multe nenulțumiri.

Aici nu trebuie să uităm încă un aspect al crizei care se va adânci din ce în ce mai mult și anume, raporturile Mareșalului Antonescu cu Regele.

Dealtfel încă de pe acum se desemnează aceste două polarizări contradictorii, încât toți ofițerii nemulțumiți de Mareșalul Antonescu vor găsi punct de sprijin pe lângă Rege.

Cu rezolvarea crizei politice prin adoptarea formulei propuse, se atenuează și posibilitățile de criză între Conducătorul Statului și Regele Țării.

Noi ne dăm seama că chiar stînd aici contribuim - bine înțeles - nu în măsura în care voim și am putea contribui - la a dezarma politica de sabotaj și oscilație pentru războiul împotriva Rusiei ce ne interesează deo potrivă.

Constantin Papanace, în încheiere :

V-am spus aceste lucruri în mod deschis, cu sinceritate, pentru că eu consider că interesele mari ale Germaniei cu ale României concordă și se suprapun atît de mult, încît găsesc inutilă orice rezervă de circumstanță.

Rademacher :

"Eu îmi dau seama care este criza din România, însă trebuie să vă mărturisesc sincer, ca un camarad, că și pe noi ne interesează și nu o privim decît prin prisma interesului german de război, întrucît aceste scopuri de război trec înaintea ori căror sentimente sau chiar înaintea intereselor momentane ale vre-unui popor."

"Evident Germania apreciază faptul că Dvs. ați încetat lupta în ianuarie, din considerente tactice militare, Germania - împotriva - împotriva inimii - a trebuit să-l sprijine pe Antonescu, cît și că a-ți știut să vă armonizați acțiunea cu interesele și acțiunile de război ale Germaniei".

"Prin șederea aici și prin ținerea angajamentului de onoare de a nu căuta să interveniți în politica internă românească, aduceți contribuția Dvs. la cîștigarea acestui război".

. / .

Apoi , adresându-se Comandantului :

"Dar, D-1. Comandant ce spune despre această chestiune?"

Comandatul îi răspunde următoarele :

"Eu am făcut destule încercări pînă acum și nu mai am propuneri de făcut".

"M-ași bucura dacă acest plan ar putea să reușască".

"Iar eu rămîn cu Mișcarea la dispoziția D-voastră."

Rademacher :

"Voi comunica superiorilor mei că Dvs. sunteți gata să aduceți contribuția Dvs. la eforturile pe care le face România, de a ne ajuta și că nu veți fi o piedică în concentrarea tuturor forțelor românești, prin faptul că vă gândiți să rezolvați criza din România în etape.

(Schrittweise)

...

DIVERSE

I. In timpul mesei, Comandantul, se adresează lui Rademacher :

"Faptul care ne îngrijorează este următorul" :

"Planul iudeo - masoneriei , ca în perioada critică a războiului să aștepte pe Mareșalul Antonescu la exterminarea legionarilor, pentru ca la sfîrșitul războiului, Germania să n-aibă la dispoziție alți oameni cu care să lucreze decît tot elementele lumii vechi."

Rademacher a spus Comandantului, că nu crede că se va produce așa ceva.

...

II. Deasemenca Legath , în conversație particulară, s-a interesat de părerile pe care le avem despre : Bidianu, Voșen, Constant, Dobre, Ciorăgaru, precum și dacă sunt doi frați Dobre, făcînd confuzie (sau astfel a fost informat) între Bănică Dobre și Ion Dobre, considerînd că Bănică Dobre ar fi frate cu Ion Dobre.

...

xl. Se referea la memoriul în legătură cu problema Macedo-română pe care l-a înaintat Constantin Papanace pe data de 15 mai Fuhrerului Adolf Hitler și Ministrului von Ribentrop în preajma unei conferințe ce urma să se țină la Viena, pentru problemele Sud - Estice.

Acestea au fost punctele de vedere exprimate cu ocazia întrevederii cu reprezentantul Ministerului de Externe german. Ar trebui să prelungim prea mult această expunere pentru a releva toate datele, pentru a arăta cum au evoluat aceste puncte de vedere, după întrevederea avută. O vom face cu altă ocazie, într-un cadru mai general.

Acum ne vom mărgini numai să menționăm că cele două linii oarecum divergente - poate și din motive de manevră tactică - în politica externă germană adică, linia lui Ribbentrop însușită și de Hitler, care miza pe Generalul Antonescu și aceea a lui Himmler - Rosenberg, care vedea chezășia politicii externe românești de colaborare sinceră cu Axa în Mișcarea Legionară, se recenciliaseră.

Ca urmare, s-a început a se preconiza din ce în ce mai insistent, reluarea colaborării între acești doi factori politici. Si întru-cît, după cele întîmplate, perseana lui Sima constituia o piedică pentru re- luarea acestei colaborări cu Conducătorul Statului Antonescu, însă s-a cerut acestuia s-ă predea efectiv conducerea Mișcării fruntașilor legio- nari aflați pe teren în Tară.

. / .

Desigur, atât în cadrele Ministerului de Externe german cât și în acelea ale Securității germane, au rămas elemente care în surdina, încercau să saboteze rezolvarea crizei politice în acea conjunctură din România.

Primii pălarizați în jurul Secretarului de Stat Weizsacker care, cum rezultă și din documentele secrete publicate după război (vezi "Orientări" nr. 11 și următorii) * - l unelteau împotriva regimului nazist chiar înaintea începerii războiului. Secunzii, speculând strîmtoarea personală în care se găsea Sîma, căutau cu promisiuni vagi și irealizabile în conjunctura de atunci, că îl vor repune "călare" pe situație să-l determine să accepte o serie de condiții printre care și încadrarea Mișcării Legionare în organizația similară S.S.-ului.

La început Sîma s-a pretat la acest joc și numai cînd a văzut că promisiunile vor fi realizabile după terminarea războiului, a conceput ideea fugii în Italia creindu-și ca alibi "așazisul" complot de la Rostok, care în realitate n-a fost decît o înscenare cusută cu ață albă.

Singura soluție care putea fi folositoare în acele momente grave pentru neamul românesc, Mișcarea Legionară și chiar pentru stăvilirea puhoiului anticrist de la răsărit, era consolidarea regimului care ducea războiul prin dezlegarea Mișcării Legionare de a conlucra cu Antonescu, spre a-l feri de atacurile din interior, rămînînd ca grupul conducător din străinătate (Germania) condamnat și neagreat de Antonescu, să se mențină compact în rezervă, ca o garanție în cazul în care această încercare sinceră de colaborare, n-ar da rezultatele așteptate.

Fostul comandant Sîma, în egocentrismul său, a nesocotit aceste interese vitale. Prin fuga sa în Italia, concepută într-un mod atât de copilăros, nu numai că n-a adus o contribuție pozitivă în lupta contra dușmanului de moarte care ne amenința de la răsărit, dar l-a servit prin criza stîrnită atât prin îtețirea prigoanei împotriva legionarilor cât și prin speculațiile făcute de infiltrațiile dușmane din Tară, într-un moment în care bătălia de la Stalingrad era în toi.

O ultimă încercare de remediere a situației s-a făcut la începutul lunii februarie 1943 cu ocazia vizitei Generalului Gruppenfuhrer Muller la Buckenwald (Fichtenheim), unde la început a fost internat grupul de conducere legionar.

Redăm mai jos notele după discuția avută cu Dînsul. El era însoțit de Obersturmbannfuhrer Pistor comandantul lagărului, de S.S. Hauptsturmfuhrer din suita sa.

Urmează textul

Duminică 7 februarie 1943

Ora 14.

f. important

20

- PAGINA - DOCUMENTARĂ

sosește SS Gruppenfuhrer Muller

însoțit de Obersturmbannfuhrer Pister Comandantul

lagărului, de SS Hauptsturmfuhrer Ahrens,

SS Obersturmfuhrer Dr. Kohne și de un

SS Hauptsturmfuhrer din suita Gruppenfuhrer -rului Muller.

...

Generalul Muller își exprimă dorința de a sta de vorbă cu conducătorii legionari și cu toți membrii grupului aflător aici. Se adună toți în sala de mese. Până la venirea tuturor, Generalul Muller leagă o conversație introductivă cu D-l. Vasile Iasinski, spunând :

"Cum vi se pare aici ? Ținutul e frumos ? Dar zidurile (arătând spre fereastră). Intre Berkenbruck și aici e un drum lung. Multe s-au întâmplat între timp".

...

Generalul Muller începe cu următoarele :

Domnilor,

După ce am trecut pe la legionarii din Rostok și pe la cei din lagărul de aici, cărora le-am adus la cunoștință îndatoririle la care au a se supune, am venit și la Dvs. pentru a vă încunoștiința că împrejurările cer ca internarea Dvs. să se prelungească pentru mai mult timp.

Dvs. D-le. Iasinski, vă rog să întrebuințați autoritatea Dvs. pentru ca grupul de față să se încadreze acestei situații, pe care nu am crezut-o noi ci care este urmașia fugii lui Horia Sima, urmare ce ar fi putut să fie alta dacă soarta nu ar fi adus această întorsătură favorabilă Dvs. ca să rămâneți și pe mai departe în Germania. S-ar fi putut întâmpla ca să fiți predați guvernului român, Dvs. însă rămâneți aici. Rămânând aici cred că înțelegeți că orice activitate politică vă este oprită și că nerespectarea acestei dispoziții ca și începerea de a face legături cu România cât și vreo eventuală încercare a Dvs. de evadare, nu va rămâne fără urmări.

Totodată cred că sunteți de acord, D-le. Iasinski, dacă prin D-l. Comandant al lagărului, veți fi repatrizați Dvs. în procesul de muncă, în aceste momente în care nici o forță nu trebuie să rămână neîntrebuințată. Pentru aceasta vafi necesar să fiți mutați în alt lagăr unde condițiile vor fi mai bune, eu însă neavând cunoștință despre ele nu a-și putea preciza cum ar fi ele.

./.

21.

. / .!

Timpul de față, D-lor. nu e propriu pentru a face politică (politisi-
eren) ci numai pentru fapte. Eu vă rog să urmați întru totul această ho-
tărîre pentru ca să nu se mai ivească prilejul de diferend între noi...
și Dvs.

- D-nul V. Iasinski : Războiul național-socialismului împotriva co-
munismului este și războiul nostru, al Mișcării Legionare. Noi am dorit
și dorim din tot sufletul să participăm la acest război și în acest scop
am solicitat în două rînduri dreptul de a lupta pe front. Reînoim, în
momentul de față verbal această cerere a noastră.

- Gen. Muller : Cunoșc dorința Dvs., dar în nici un caz nu puteți fi
trimiși carne de tun iar o instrucție temeinică și necesară în tehnica
modernă a războiului va trebui cel puțin un an, ar dura prea mult și ar
fi prea târziu.

- D-nul. C. Papanace întreabă : Dacă cele spuse de Dvs., D-le. General
constituie o hotărîre definitivă și dacă Dvs. sunteți dispus să ascultați
și părerea noastră în această chestiune ?

- Gen. Muller : Este o hotărîre, sunt însă dispus să vă ascult.

- D-nul. C. Papanace : Dată fiind susținerea Dvs., D-le General, că
măsurile ce ne-ați adus la cunoștință, sunt urmarea fugii lui Horia Sima,
ar fi poate necesar să vedem dacă nu există și posibilitatea să se scoa-
o soluție pozitivă și nu una negativă ca urmare a acestui fapt.

Ne interesează hotărîrea luată nu pentru că se referă la noi, ca in-
divizi - nouă fiindu-ne indiferent orice ni s-ar întîmpla, însă noi re-
prezentăm Mișcarea Legionară.

Horia Sima, care ne-a condus a fost, în urma anumitor întîmplări, un
impediment în relațiile dintre Mișcarea Legionară și Germania și între
Mișcarea Legionară și Mareșalul Antonescu. El s-a retras pentru norma-
lizarea acestor raporturi. În ce privește modul în care s-a retras desi-
gur este o greșală și politică și morală ; aspectul moral atenuîndu-se
în parte prin întoarcerea lui.....

- Gen. Muller : Dvs. vă găsiți în greșală ; îmi permit să rectific :
Horia Sima nu s-a întors ci a fost adus.

- D-nul. C. Papanace : În situația noastră nu avem informațiile neces-
re, totuși, după cîte putem ști, lumea veche pe care Mareșalul Antonescu
este nevoit să se sprijine, bănuim că n-ar fi exclus să-i creeze, tocmai
în aceste momente grele dificultăți serioase ce s-ar putea împiedica
printr-o intervenție a Mișcării Legionare în sprijinul său.... Nu știm
dacă aveți timpul necesar la dispoziție pentru a vă expune mai pe larg
întreaga chestiune.

- Generalul Muller : Dacă Dvs. D-le. Papanace, mi-ați fi spus aceste
lucruri acum tre luni de zile, deci înainte de fuga în condițiile cunoș-
cute și de călcare de cuvînt a lui Horia Sima și dacă el ar fi predat

. / .

de fapt comanda așa cum de altfel am discutat și cu Dvs. D-le. Iasinski la Berlin (18.12.1942) și după cum noi i-am comunicat (aici, se întoarce către D-nul. Ahrens care confirmă), s-ar fi putut sta de vorbă asupra propunerii de a întinde mîna Mareșalului Antonescu și lucrurile ar fi luat alt curs.

Acum ar fi pierdere de timp discutarea unui fapt asupra căruia s-a luat deja o decizie. Mareșalul Antonescu nici nu e dispus, nici nu are timp să se ocupe de Mișcarea Legionară. El este ocupat cu războiul împotriva bolșevicilor ce presează de la Răsărit și de aceea ar fi inutil să încercați legături direct sau prin noi cu el. El s-a angajat total pe această linie de luptă comună, la care toți trebuie să contribuie prin fapte. Pe de altă parte Guvernul German nu se amestecă sub nici o formă în chestiunile politice interne ale României.

Dacă Dvs. doriți să participați la efortul comun, o puteți face în modul comunicat. Vă rog să fiți în clar că chiar dacă, presupunînd că Dvs. cei prezenți aici ați fi împinși spre soluții extreme cu încercări de evadare, cînd desigur soldatul va trage, sau de sinucidere, asta nu ar folosi nimănui, nici Mișcării Legionare și nici Germaniei. Prin atitudinea și înțelepciunea Dvs. veți putea ieși cu timpul din desigurul în care vă găsiți.

Și acum, vă rog să scuzați timpul meu fiind scurt, că trebuie să-mi iau rămas bun. Ași dori ca după ce ne despărțim să mai stau puțin de vorbă cu Dvs. D-le. Iasinski și Papanace.

Dă mîna cu cei de față, ajungînd la C. Stoicănescu îi spune că după D-nii. Iasinski și Papanace ar dori să stea de vorbă și cu D-lui. În sală rămîn : D-nii. Gen. Muller, V. Iasinski și C. Papanace. Ca traducător Viorel Trifa.

- Gen. Muller : (luînd o atitudine mai familiară) - Desigur că în mintea Dvs. se punz în momentul de față, pe bună dreptate, fel de fel de întrebări. De ce așa ? Cum se poate asta ? Cum s-a ajuns aici ? etc. Eu nu am permisiunea și nici posibilitatea ca să vă dau toate amănuntele asupra dificultăților ce ne-au fost ceate prin fuga lui Horia Sima. Nuai dacă ați cunoaște aspectele problemei, ați putea să vedeți că a trebuit să procedăm cum am procedat.

- D-nul. C. Papanace : Am avea următoarele două întrebări : 1. În situația de acum, am dori să cunoaștem dacă o legătură de ordin strict familiar cu familiile noastre va fi posibilă sau nu ? (nota 1) și 2. dacă acum sau poate mai tîrziu ni s-ar deschide posibilitatea să ne ocupăm de probleme programatice și de studii în legătură cu Mișcarea Legionară pentru ca astfel să avem conștiința împăcată, că și în asemenea situație facem ceva pentru Mișcare.

. / .

. / .

- Gen. Muller : Legături cu familiile nu veți putea lua deoarece orice scrisoare chiar dacă ar cuprinde doar textul : "sunt sănătos", ar putea fi socotită ca ascunzând indicații politice prin cifre secrete, cerneală simpatică sau alte mijloace. Chiar vă rog nici prin camarazii din SS să nu încercați asemenea legături, periclitându-i și pe ei și pe Dvs. Dealtfel de abia acum cinci zile am reușit să-l eliberez și pe Hartig. În ce privește familiile Dvs., în România se va cunoaște, în parte e și cunoscut, că Dvs. sunteți internați aici și vor putea să se intereseze la reprezentanții Germaniei la București.

În ce privește preocupările politice ale Dvs. nimeni nu vă împiedică să discutați politică fără însă să pară că sunteți o celulă politică - ("eine politische Zelle") și mai ales fără să comunicați nimic în afară. Munca la care veți fi puși cred că nu o să vă ia prea mult timp.

Se desparte de D-nii. C. Papanace și V. Iasinschi. În sală intră C. Stoicănescu.

Gen. Muller - asistat de Ahrens.

- Generalul Muller : D-nul. Ahrens mi-a comunicat că D-ta voiai să-mi faci cunoscută o scrisoare în care D-nul. Antonescu arată că e dispus să conlucreze cu Mișcarea Legionară. Aș dori să te întreb cui a fost trimisă această scrisoare și în ce împrejurări ?

- C. Stoicănescu : Unui legionar de la Rostok, care, după ce D-nul Leg. Rat Rademacher le spusese că trebuie să colaboreze cu Mareșalul A. Antonescu, a venit la mine să mă întrebe dacă nu ar fi cazul să încerc la Mihail Antonescu dacă o asemenea colaborare e posibilă sau nu. Eu i-am spus să încerce și el a primit răspuns, scrisoarea despre care este vorba.

Gen. Muller : Te rog să ai toată încrederea și să-i spui numele pentru că declar că nu mă interesează pentru altceva decât pentru a ști dacă este în grupul rămas la Rostok sau între cei rămași aici, urmînd ca D-ta. cu Ahrens să luați contact cu el. Pentru ca nu cumva să se distrugă documentul.

- Generalul Muller : De asta te asigur eu.

- C. Stoicănescu : Se numește Olteanu.

- Ahrens : Există doi Olteanu. Care este numele lui de botez pentru că unul se găsește aici??

- C. Stoicănescu : Nu-mi aduc aminte precis așa că nu vă pot spune.

- Gen. Muller : (către Ahrens) : - Atunci urmează să vedeți dacă e aici, sau dacă nu, să vie D-nul. Stoicănescu la Berlin pentru a pleca cu D-ta. la Rostok.

Spre Stoicănescu : (mai mult în glumă) :

Dar nu cumva să încerci să nu te mai întorci, mai ales că D-ta. ești vinovatul.

. / .

- C. Stoicănescu : Da , sunt singurul vinovat. Insuși Comandantul nu este decît o victimă a intenției mele de a contribui la schimbarea șefiei în Mișcarea Legionară pentru a eși din impasul în care ne găsim.

- Gen. Muller : Timpul nu e pentru "mea culpa" ci trebuie privit mereu, mereu înainte.

.....

Nota 1. = Asta nu numai pentru legături în sine ci ca o liniștire necesară și din punct de vedere politic, deoarece nu este exclus să se fi răspîndit în țară fel de fel de zvonuri. Astfel s-ar putea auzi acolo că legionarii la un moment dat au dispărut.

....o....

...cele declarate de Generalul Muller rezultă că nici în acele momente
grele, opacitatea conducătorilor germani ^{nu} îi împiedică să vadă că (25)
greutățile războiului vor subrezi poziția Generalului Antonescu, anturat
de persoane atât de dubioase. Abia după lovitura de stat de la 23 august
1944 se vor desmetici, dar va fi prea târziu.

Miopia nazistă, egocentrismul antonescian și lipsa de maturitate
simistă au făcut ca Mișcarea Legionară să fie trasă pe linie moartă
într-un moment cînd, în sectorul cheie, pe care îl reprezenta România, se
simțea mai mult ca oricînd nevoia de prezența ei activă. S-a ratat astfel
un mare moment istoric.

Jocul făcut cu așa zisul guvern de la Viena ca și alte isprăvi de
aceeași natură nu s-au dovedit altceva, cum vom arăta cu alt prilej,
decît eshibițiile ^{unui em} unor oameni ^{intarziat} "intarziati"! Oastea legionară a fost dor-
nică de luptă și gata de jertfă, dar "comandantul" ei de atunci s-a
dovedit încă o dată "necopt" și versatil cînd a trimis pe "eamenii săi de
încredere" să ia contact și să colaboreze cu prepușii moscoviților.

Prin aceasta el a pîngărit și acțiunea mai mult simbolică a celor care
s-au jertfit pe ^{Sau} Oier, ^{sau} au fost parașutați în țară.

Dacă Mișcarea Legionară n-ar fi fost scoasă din luptă pe întreaga pe-
rioadă a războiului, ^{și} ar fi întărit și frontul intern românesc, ^{și} poate nu
s-ar fi ajuns la dezastroasele capitulări ^{aliat} de la Yalta.

În delicata ^{cumpănă} campanie a războiului, poziția compactă a României ar fi
influențat, ^{similari} nu ca să schimbe searta războiului, determinată de greșelile
conducătorilor naziști îmbătați de primele victorii, dar să prelungească
rezistența lor pentru o și mai mare sleire a hoardelor bolșevice. Din
această sleire reciprocă ar fi rezultat o situație politică ce ar fi per-
mis mai multă independență pentru popoarele din estul și sud-estul euro-
pean aflate între ciocanul bolșevic și nicovala nazistă. Desigur, opera-
ția nu era ușoară, dacă se ține seamă de anumiți criptocomuniști din antu-
rajul paralizicului președinte american Roosevelt. Dar atunci era încă
posibilă. Conducerea simistă deviind de pe linia majoră a destinului
legionar fixat de Căpitan, va termina în funcțiile subalterne ale dife-
ritelor "servicii", care în intimitate vor fi privite cu dezust chiar de
cître aceia care o vor folosi în "misiunile" lor, cum etî mai mult
dezgust și durere vor încerca legionarii crescuți la școala Căpitanului
și animați de credința într-un măreț destin românesc legionar.

La un pătrar de veac de la cîntropirea țării de către cei fără
Dumnezeu am considerat necesar să reproducem cele două documente de mai
sus, însoțite de cîteva lămuriri sumare pentru a contribui la stabilirea
răspunderilor și a celora care din miopie politică, egocentrism sau
infantilism politic au înlesnit acțiunea nefastă a unei decrepite clase
politice manevrată de forțele întunericului, au uneltit în fapt, pentru
subjugarea României de către moscoviți.

26.

. / .

Reproducem documentul nr. 207 / 1988 /441062-063/ "Acte zur deutschen auswärtigen politik 1918 - 1945" , în care este răspunsul secret al Secretarului de Stat Weizsacker, dat la raportul secret (doc. 204) al Ministrului Plenipotențiar de la București, Fabricius, dăn care rezultă dezinteresul total - dus pînă la complicitate - cu politicienii români, a politicii externe "naziste" , față de tragica soartă ce i se pregătea Căpitanului.

Dragă Domnule Fabricius

La scrisoarea Dvs. din 20 mai a.c. (1938), doresc a vă răspunde că noi nu numai că aprobăm rezerva Dvs. față de Garda de Fier și față de procesul - acum încheiat - contra lui Codreanu dar o și considerăm - în sensul politicii noastre externe - ca obligatorie. (Nu ne-am gîndit niciodată să întreținem oarecare relații cu Garda de Fier - și nu o facem nici acum - ca pe această cale să influențăm asupra desfășurării evenimentelor în România).

După cum ați observat, nici presa noastră nu a manifestat nicidecum vreo simpatie deosebită pentru Codreanu și a sa Gardă de Fier. Asemănarea ideologiilor nu ne poate permite să ieșim din această rezervă și să ne amestecăm în treburile interne ale României.

Un amestec evident ar fi și dacă am vrea să atragem atenția Regelui că din acțiunea sa împotriva Gărzii de fier ar rezulta și pentru el primejdii. De aceea n-am vrea să mă folosesc de Prințul de Hohenzollern în sensul propus de dvs.

De altfel - ca și după raportul Dvs. - avem impresia că în România nu numai Garda de Fier formează un dig împotriva bolșevismului și respinge legături cu Rusia Sovietică; se pare că și alte cercuri ar avea o atitudine asemănătoare în această privință.

Cu salutări prietenești și Heil Hitler !

Al Dvs. (StS.)

Vezi "Orientări" pag. 85, vol. I / nr. 11 din august 1958.
(Textul)

8.